

Постоянное представительство
Российской Федерации
при Организации
Объединенных Наций

Phone: (212) 861 4900
Fax: (212) 628 0252



Permanent Mission
of the Russian Federation
to the United Nations

136 East 67th Street
New York, NY 10065

Check against delivery

ВЫСТУПЛЕНИЕ

представителя Российской Федерации в Пятом комитете ГА ООН
в ходе основной части 70-й сессии по пункту 134 повестки дня
«Предлагаемый бюджет по программам ООН на период 2016-2017 гг.»

12 октября 2015 года

Уважаемый господин Председатель,

Мы признательны представителям Секретариата ООН и Председателю Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам (ККАБВ) за презентацию докладов по данному пункту повестки дня.

С удовлетворением отмечаем, что проект сметы Организации на следующий двухлетний период до пересчета на инфляцию и корректировки валютных курсов представлен в размере 5,569 млрд. долл. США. Этот показатель лишь незначительно превышает ориентировочный предельный уровень расходов, который был ранее утвержден Генассамблеей в решении по «наброскам» регулярного бюджета на период 2016-2017 гг. Ожидаем, что предложения по рекостингу в соответствии с установленной практикой будут представлены Комитету на более позднем этапе. Готовы принять активное участие в их обсуждении, тем более что методология пересчета цен впервые будет учитывать форвардные курсы валют. Ожидаемые последствия таких нововведений представляют несомненный интерес для нашей делегации.

Значительное внимание в дискуссии по проекту бюджета планируем уделить вопросам обоснованности запросов на выделение финансовых и

кадровых ресурсов, особенно когда речь идет о новых видах деятельности. В данном контексте нам представляется заслуживающим поддержки целый ряд замечаний и рекомендаций ККАБВ. В частности, мы согласны с Комитетом, что включать в бюджетную смету финансирование мандатов, которые еще не получили одобрения со стороны межгосударственных органов, было бы преждевременно.

Много вопросов у нас вызывает предложение о реформировании региональной архитектуры Управления Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ). Полагаем, что любое решение Генассамблеи на этот счет должно основываться на подробной информации о характере и ожидаемых последствиях реформ. На данном этапе предложения по реформе структуры УВКПЧ не представляются нам достаточно транспарентными и обоснованными. Мандат на их осуществление затрагивает компетенцию не одного только Пятого комитета, но и ряда других органов, чье мнение должно учитываться. Нельзя забывать при этом и о тщательном анализе работы Управления, который недавно был проведен Объединенной инспекционной группой (ОИГ). В перечне ее выводов и рекомендаций содержится целый ряд положений, имеющих прямое отношение к вопросу реформирования работы УВКПЧ. В частности, ОИГ говорит о необходимости принятия мер для уточнения структуры политического руководства, совершенствования механизмов управления и администрирования, разработки политики управления рисками и процедур стратегического планирования в Управлении. Без прояснения этих и других вопросов реформы представляются нам неполными, а выделение на них бюджетных средств – преждевременным.

С учетом постоянного роста числа мандатов и объемов бюджетов ООН большое значение придаем поиску экономии и оптимизации имеющихся ресурсов. В этой связи имеем в виду внимательно изучить предложения Генсекретаря о снижении затрат на вспомогательное обслуживание программ

и временном замораживании некоторых постов в связи с реализацией выгод от внедрения в ООН системы «Умоджа». Мы разделяем мнение ККАБВ, что решения по каждому из таких постов должны приниматься Генассамблеей в соответствии с ее уставными функциями и полномочиями.

Серьезную обеспокоенность вызывают у нас участвовавшие просьбы о переводе на финансирование из регулярного бюджета ООН видов деятельности, которые, согласно ранее принятым Генассамблеей решениям, должны целиком покрываться из внебюджетных источников. Насколько мы понимаем, с проблемами аккумулирования добровольных взносов в этот весьма непростой для мировой экономики момент сталкиваются многие международные организации. Растет конкуренция за ресурсы, выделяемые донорским сообществом, что ставит перед ООН задачи по адаптации к изменившимся условиям и совершенствованию усилий по мобилизации таких средств. Вместо этого мы становимся свидетелями того, как отдельные виды внебюджетной деятельности постепенно приобретают «регулярный» статус и становятся дополнительным бременем для регулярного бюджета. Нам не ясны критерии, по которым отбираются именно эти, а не другие мандаты для перевода на регулярное финансирование. В каких-то случаях отсутствие добровольных взносов становится основанием для приостановки реализации соответствующего мандата, а в других – основанием для перевода на регулярный бюджет. А каковы критерии такого отбора? На чем они основаны и как соотносятся с одобренными Генеральной Ассамблеей стратегическими программными рамками ООН? Мы также считаем недопустимым рассматривать подобные бюджетные предложения в Пятом комитете без должного учета мнения других межгосударственных органов, которые утверждают соответствующие мандаты и несут ответственность за их политическое содержание.

Благодарю за внимание.